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 **Броj:06-00-3/2017-01**

 **Датум:7. септембар 2017.**

 **ДС**

**З А П И С Н И К**

**СА 54. РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА КУЛТУРУ КОЈА ЈЕ ОДРЖАНА 7. СЕПТЕМБРА2017. ГОДИНЕ**

 Састављен дана 7.септембра 2017. године, у згради Народне скупштине Републике Србије, Београд, Краља Милана број 14, у Плавом салону, на Педесеттрећој редовној седници Националног савета за културу (у даљем тексту: Савет).

 Седница је почела са радом у 13.05 часова.

 Присутни:

 1. Милета Продановић, председник Савета

 2. Слободан Вујовић, члан

 3. Жарко Драгојевић, члан

 4. Душко Паунковић, члан

 5. Милица Тодоровић, члан

 6. Марина Нешковић, члан

 7. Карољ Вичек, члан

 8. Дејан Стојановић, секретар

 Свој изостанак са данашње седнице оправдали су чланови: Миро Вуксановић, Душан Ковачевић, Ивана Стефановић, Горан Паскаљевић,Исидора Жебељан, Александар Денић, Душан Оташевић, Егон Савин и Мирослав Могоровић.

 Милета Продановић, председник Савета, поздравља присутне чланове и обавештава да се данашња седница тонски снима, а да ће транскрипт бити достављен члановима Савета и констатује да је састанку присутно седам чланова Савета.

 Присутни чланови Савета су обавештени да данашњем састанку присуствују: Весна Марицки Остојић и Младен Весковић извршиоци у Министарству културе и информисања.

 Председник предлаже за данашњу седницу следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са ПедесетдругередовнеседницеСавета;

2. Усвајање записника са Педесеттреће редовне седнице Савета;

3. Разматрање Нацрта Стратегије развоја културе у Републици Србији до 2027. године;

4. Припрема наредне седнице;

 5. Разно

Предлог Дневног реда је једногласно усвојен.

**Тачка 1. и 2.**

Председник Савета је констатовао да нема кворума за пуноважно одлучивање и предложио да присутни чланови гласају за усвајање записника са Педесетдруге и Педесеттреће редовне седнице Савета а да ће се остали чланови Савета изјаснити у електронском гласању.

 С обзиром да није било другачијих предлога присутни чланови су једногласно гласали да се записници са Педесетдруге и Педесеттреће седнице усвоје.

**Тачка 3.**

Председавајући је присутне чланове Савета подсетио да су неке примедбе на текст Стратегије изнете и на претходном састанку и да је Вук Вучићевић један део изнетих примедби оспорио наводећи на којим страницама текста се налазе одговори на изнете примедбе. Предложено је да се на данашњем састанку изнесу конкретније примедбе које би у писаној форми, као став Националног савета за културу, биле послате Министарству културе и информисања. Истакао је свој став да је потребно истаћи критичку и хуманистичку димензију културе и да музичко стваралаштво није довољно обрађено.

 Жарко Драгојевић је истакао да је реакција на текст Стратегије на прошлом састанку била импресионистичка, али да је он  поставио питање да ли ће Савет саставити неки писани документ у вези са Нацртом?

 Председавајући је изразио став да је апсолутно за израду документа који мора бити јако концизан и конкретан.

Марина Нешковић је указала:

* да је Савет и по закону у обавези да достави мишљење на Нацрт стратегије,

- да се Савет у свом мишљењу мора осврнути и на свој досадашњи рад на Стратегији, што је веома важно;

- да се мора брзо реаговати због недостатка времена јер јавна расправа увелико траје и да је крај месеца крајњи рок имајући у виду да је јавна расправа у Београду заказана за 28. септембар;

- да би било корисно да се на јавној расправи у Београду појаве и представници Савета и изложе усаглашено мишљење Савета;

- да ће се мишљење највероватније усаглашавати мејловима и предлаже да се направи договор око динамике израде мишљења и око тога ко ће који део обрадити.

Председавајући је изнео свој општи утисак да су мишљења која је Савет износио у претходном периоду унета у текст као, да су поједини делови неприродно додати и да праве конфузију. Потребно је да акценат буде на оним деловима који недостају и као пример навео статус Централног института за конзервацију.

Марина Нешковић је у свом излагањи указала на следеће:

- структура и обим Стратегије одступа од онога на шта је до сада указивао Савет;

- да овај текст представља читав низ набројаних проблема али да недостаје предлог деловања;

- да су у области културног наслеђа препознати проблеми и да је у циљевима наведено шта треба побољшати;

- да се користе крајње опште формулације, да се не види да постоји континуитет већ се стиче утисак да се све ради од почетка;

- да је утисак да се са Стратегијом закаснило јер је претрпана проблемима који се таксативно набрајају у свим областима, а посебно у области културног наслеђа;

- да недостаје акциони план;

- да је у области културног наслеђа дефинисан проблем установа заштите и њихова децентрализација која је већ спроведена;

- да се планира успостављање мреже установа заштите али се на само једном месту помиње да ће се раздвојити управни поступак тако да ће део који се односи на администрацију радити управа а да ће се саме установе бавити заштитом;

 - да је добро што је законска регулатива наведена као приоритет;

- да сматра да нема довољно елемената да би се сагледало до краја како ће се проблеми решавати;

- да је добро што је препозната међуресорна сарадња као један од циљева и приоритета.

Председавајући је замолио Марину Нешковић да ово своје излагање сажме како би то било представљено као став Савета. Предложио је да свако од чланова, из своје области, сажме примедбе како би се саставио концизан документ који би на почетку имао преамбулу са општим примедбама.

Слободан Вујовић је у свом излагању указао на следеће:

- да се слаже са мишљењем да је стратегија више декларативна јер овакав документ мора имати назначене путеве операционализацијезадатих циљева;

- да уколико нема одговарајућих рокова за спровођење стратегије онда је то листа лепих жеља;

- поставио питање да ли је неко из министарства узео у разматрање примедбе које су дате на протеклој седници.

Након кратке дискусије председавајући је упознао присутне да се враћа са службеног пута 23. септембра и да би састанак могао бити одржан у уторак 26. септембра јер је јавна расправа у Београду заказана за 28. септембар а да се до тог датума мора имати јасан став Савета. Присутни су се сагласили да до 18. септембра доставе своје примедбе секретару како би их он проследио свим члановима. Предложено је да на јавној расправи у Београду Савет представља Егон Савин.

Милица Тодоровић је у свом излагању указала на следеће:

- да иако је анализа стања урађена добро сматра да у свакој области постоји простора да се нешто дода;

- да је термин „херојска култура“ неадекватан и да га треба изменити;

- да је реченица у којој се каже „да живу културу не чине институције у којима се престоничка елита само забавља“ недолична документа типа стратегије;

- да се у делу који говори о нематеријалном наслеђу уочава недостатак координатора за Јужну Србију;

- да је неопходно постојање координатора због свих специфичности које има Јужна Србија;

- да се у делу где се говори о визуелној уметности треба додати чињеницу да постоји минималан број специјализованих галерија, да је постојећа мрежа приватних галерија неравномерна и недовољна, да не постоје националне изложбене манифестације и да је минималан број националних награда за визуелне уметнике;

- да је потребно много озбиљнији приступ питању српског културног простора јер статистика каже да ћемо, уколико се исељавање настави овим темпом, за пар година бити бројнији у дијаспори него у матичној земљи;

- да се у стратегији акценат ставља на земље у региону а да се занемарују далеке, прекоокеанске у којим је емигација највећа (Америка, Аустралија и Канада);

- да се на страни 78, под тачком 2) дода „подршка културним активностима усмереним ка побољшању положаја припадника српског народа у земљама у којима масовно живе и у земљама у региону;

- да је тачна примедба да нам недостају специјализовани музеји али да је нејасно због чега је приоритет отворити музеј пловидбе јер ми нисмо нека поморска сила нити ту имамо неку традицију и историју или музеј фантастике;

- да су циљеви у области развоја визуелног стваралаштва коректно дефинисани и да би требало додати стимулацију истакнутих уметника и институција јер су неупоредиво малобројне награде у домену ликовних уметности у односу на филм, књижевност, музику и остале сегменте културе;

- да се посебно треба разрадити ставка која говори о равномерном развоју система визуелних уметности на укупној територији Србије јер су предложене само две мере које су недовољне;

- да је добро уочено да постоји велики раскорак у развоју система визуелних уметности између југа и севера земље али су предложене мере недовољне да се то стање превазиђе и нису адекватне а да је идеја о ликовним колонијама мало деградирана јер оне не могу имати велики утицај с обзиром да трају по десет дана у години;

- да предлаже да се оснивају галерије, изложбени простори у општинама у којима оне не постоје, оснивају специјализоване галерије и стварају услови за оснивање регионалних музеја визуелне уметности на територији Централне Србије;

- да би подстицајне мере за настанак завичајних збирки, дела савремене уметности кроз откуп уметничких дела поспешиле опстанак уметника јер је чињеница да уметници из централне Србије напуштају своја родна места и селе се у Београд или Нови Сад, па би се овом мером та миграција донекле ублажила;

- да је потребно уз набројане прописане мере као што су развој публике, унепређење партиципације и аматеризма додати и подршку пројектима који у медијима промовишу визуелне уметности;

- да је потребно јасније објаснити како ће се спровести процес дигитализације у пракси јер је нејасно да ли је предвиђено да ће свака установа имати самостална програмска решења по којима ће радити или ће тај процес бити централизован јединственим програмом;

- да је то поглавље писано описно и да недостају конкретније мере, ко ће водити тај процес и рокови у којима је потребно тај процес завршити;

- да је отварање културних центара ишло у корак са спољномполитиком и да је потребно да након прве фазе у оквиру које је планирано да се отворе културни центри у Москви, Пекингу и Берлину потребно додати и у местима где је бројна српска дијаспора као што су Чикаго, Беч, Торонто или Цирих.

Председавајући је обавестио присутне да је у једном разговору са Министром Вуксановићем изнео свој став да је потребно отворити културниу центар у Скопљу јер ту владала велика заинтересованост за нашу културу и да би било потребно дефинисати однос између Министарства спољних послова и Министарства културе по питањима културе у дијаспори.

Младен Весковић је напоменуо да спољну политику води Министарство спољних послова а да је улога Министарства културе само у програмским активностима.

Председавајући је предложио да се у преамбули мишљења Савета врло кратко наброје сви проблеми који нису довољно изоштрени у Стратегији а да у наставку, за сваку од области, буде један или два пасуса који циљају на оно што се може поправити.

**Тачка 3.**

Председавајући је у вези са овом тачком дневног реда реч дао секретару Савета.

Секретар је присутне подсетио да је одмах по добијању дописа, од стране Одбора за адмнистративно-буџетска питања Народне скупштине, исти проследио свим члановима као и број Службеног гласника у коме је Одлука одбора објављена. Колеги из министарства је, на његов захтев, прослеђен мејл са именима чланова Савета. Влада је, као овлашћени предлагач, Одбору за културу и информисање проследила свој предлог са именима особа за будући састав Савета а очекује се и допис министарства са предлозима осталих овлашћених предлагача.

Марина Нешковић је указала на следеће:

- да је добро што ће Скупштина најзад именовати нови сазив Националног савета за културу и да су се коначно створили услови да нови сазив Савета ради у складу са Уставом и да ће им рад бити плаћен;

- поставила је питање шта ће овај сазив Савета урадити по питању исплата накнада члановима и какве су последице одлуке Администартивног одбора на овај сазив Савета?

Скретар Савета је указао да одговор на ово питање може дати Секретаријат министарства јер је у њиховој надлежности реализација ове Одлуке. Такође је потребно закључити уговоре са сваким од члановима Савета како би имали основ за исплату

Марина Нешковић је поставила питање да ли су обезбеђена средства за ову врсту исплате?

Секретар Савета је указао да је о томе већ било речи на састанцима Савета и подсетио присутне да је приликом израде Нацрта закона о изменама и допунама Закона о култури, којим је створен правни основ за исплату накнада, пружен доказ да се на одређеној позицији налазе обезбеђена средства за ове намене. Средства су обезбеђена и за ову буџетску годину али се са исплатама није могло почети без Одлуке Административног одбора. Административни одбор је тражио информацију од Министарства о томе колико је средстава опредељено и на којој позицији за ове намене. Након добијања те информације донета је и наведена Одлука. Могућност исплате накнаде за рад члановима Савета постоји од тренутка доношења Одлуке одбора и не може се применити ретроактивно.

Душко Паунковић је указао на следеће:

 - да је правни основ за исплати накнаде настао у фебруару 2016. године усвајањем измена и допуна Закона о култури;

 - да је Аминитративни одбор донео одлуку тек у јуну месецу 2017. године и тиме показао да не поштује закон;

 - поставио питање да ли постоји могућност да се тренутно стање исправи и како је могуће позвати Административни одбор на одговорност и да ли постоји начин да се чланови Савета обештете?

Секретар је указао да би одговор на ово питање најбоље добили од неког адвоката и да сматра да јесте направљен пропуст Административног одбора због велике временске дистанце након које је донета Одлуке али да нема места тражењу одговорности одбора а да је извршење поменуте одлуке у рукама Министарства културе и информисања.

Душко Паунковић се сагласио са изнетим мшљењем да је тражење одговорности Административног одбора пуно неизвесности али, да у складу са настојањем власти да Република Србија буде правна држава нема оправдања за овакву неажурност одбора и изнео свој став да Савет има основа за колективну тужбу са добрим изгледом на успех и поставио питање да ли би се Савет одлучио на такав потез. У свом излагању указао је да је и чињеница што Савет на данашњој седници расаправља о тексту Стратегије још једна девалвација и деградација овог Савета јер да је Закон о култури поштован Савет је требао дати мишљење о овом тексту пре започињања јавне расправе. На крају свог излагања изнео је предлог да се званично затражи објашњење новонастале ситуације.

Председавајући је подржао изнети предлог са којим су се сагласили сви присутни и задужио секретара Савета да упути писмо секретару Министарства културе и информисања ради добијања званичних информација.

**Тачка 4.**

 Председник Савета је предложио да се наредна седница Савета одржи у уторак 26.септембра а да ће се на дневном реду поред примедби на текст Стратегије наћи и допис који је упутило Удружење филмских ТВ радника Војводине.

 Седница је завршена у 14,50 сати.

 Записничар: Председник:

Дејан Стојановић Милета Продановић